

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ В 2014 ГОДУ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

*Ирина Юрьевна Наумова,
председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку,
ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет»,
доцент кафедры русского языка, к.ф.н.*

1. Структура экзаменационной работы в 2014 году

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Липецкой области с 2003 г. За такой долгий период структура экзаменационной работы неоднократно подвергалась изменениям, но все они были продиктованы современными подходами к образованию и необходимостью оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Структура и содержание экзаменационной работы на современном этапе напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2014 г. состоял из трёх частей и включал три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и развёрнутым ответом, т.к. оценка посредством компетентностно-ориентированных тестовых заданий, существенно отличающаяся от традиционной оценки результатов образования (знаний, умений), не может осуществляться исключительно с помощью заданий закрытого типа, требующих одного верного, предписанного, выученного ответа (табл 1).

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам	Тип заданий
Часть 1 (А)	30	30	47,0%	С выбором ответа
Часть 2 (Б)	8	11	17,0%	С кратким ответом
Часть 3 (С)	1	23	36,0%	С развёрнутым ответом
Итого	39	64	100,0%	

Задания первой части, определяющие уровень сформированности **языковой компетентности**, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из восьми заданий с кратким ответом, проверяющих сформированность **лингвистической компетентности**. Все задания данной части работы ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Третья часть состояла из одного задания с развёрнутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу **коммуникативной компетенции** учащихся.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны и по уровню сложности: часть 1 работы (А1 – А30) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности, все задания части 2 работы (В1 – В8) относятся к высокому уровню сложности, задание С1 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности (табл. 2).

Таблица 2. Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Базовый	30	30	47,0%
Повышенный	1	23	36,0%
Высокий	8	11	17,0%
Итого	39	64	100,0%

По сравнению с заданиями 2013 г. в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по русскому языку 2014 г. произошло следующее изменение:

1. Уточнены критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом (критерий К2): введено требование, согласно которому «если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована без опоры на исходный текст», то она оценивается 0 баллов.

Все проверочные задания в рамках ЕГЭ обязательно соотнесены с содержанием образовательного стандарта по предмету и охватывают основные разделы учебного курса «Русский язык» (табл. 3).

Таблица 3. Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%
Словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%
Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст	6	6	9,4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4%
Выразительность русской речи	1	4	6,3%
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9%
Итого	39	64	100,0%

Единый государственный экзамен по русскому языку в Липецкой области в 2014 году сдавали 5153 человека.

Самое высокое количество баллов (100) в 2014 г. набрали 2 человека. Количество выпускников, получивших за ЕГЭ 80 баллов и выше, составило 11,1% (551 человек) от числа выпускников; количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, – 0,1% (5 человек).

Необходимо отметить существенное уменьшение выпускников, не преодолевших минимальный порог: в 2013 году их было 114 человек (1,9%). Данный факт – не только результат изменения минимального количества тестовых баллов, но и свидетельство роста знаний по русскому языку липецких выпускников, о чем свидетельствуют цифры среднего тестового балла и общего числа высокобалльников по России в целом и в Липецкой области – в частности. Так, если количество выпускников, получивших за ЕГЭ в 2014 году 80 баллов и выше, в Липецкой области ниже, чем по России в целом, то средний тестовый балл у липецких выпускников больше почти на 2,5% (табл. 4).

Таблица 4. Средний тестовый балл в России и в Липецкой области

	Процент выпускников, получивших за ЕГЭ 80 баллов и выше	Средний тестовый балл
Россия	13,3%	62,5
Липецкая область	11,1%	64,92

Средний тестовый балл выполнения заданий по Липецкой области вырос и по сравнению с 2013 годом: с 62,8% до 64,9% (табл. 5).

Таблица 5. Средний тестовый балл

	Всего участников	Не набрали минимум по предмету (%)	80 баллов и выше (%)	90 баллов и выше (%)	100 баллов (%)
2013	5 956	1,9%	9,5%	2,8%	0,03%
2014	5 153	0,1%	11,1%	3,5%	0,03%

2.1. Анализ результатов выполнения заданий части А

В 2014 году выпускники Липецкой области показали довольно высокий результат при выполнении заданий базового уровня сложности (задания части А экзаменационной работы), проверяющих сформированность **языковой компетентности**. Процент правильных ответов по части А колеблется от 61,0 до 95,0 (в 2013 году – от 61,0% до 91,0% соответственно), см. таблицу 6.

Таблица 6. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы

№ задания	Проверяемые элементы содержания	2013 год (%)	2014 год (%)
А 1	Орфоэпические нормы	77,9%	76,0%
А 2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	72,2%	73,9%
А 3	Морфологические нормы (образование форм слова)	77,4%	88,9%
А 4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	82,8%	84,3%
А 5	Синтаксические нормы (нормы согласования, нормы управления, построение предложений с однородными членами, построение сложноподчиненных предложений)	64,3%	69,8%
А 6	Синтаксические нормы	85,2%	87,8%
А 7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	91,6%	93,0%
А 8	Средства связи предложений в тексте	77,9%	93,9%
А 9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	66,7%	69,1%
А 10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	62,4%	67,4%
А 11	Части речи	61,1%	61,8%

A 12	Лексическое значение слова	89,2%	83,2%
A 13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	64,4%	68,4%
A 14	Правописание корней	88,5%	86,8%
A 15	Правописание приставок	80,7%	64,9%
A 16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	65,3%	75,2%
A 17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	83,3%	71,6%
A 18	Правописание НЕ и НИ	65,6%	71,8%
A 19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	67,5%	70,6%
A 20	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	80,0%	83,6%
A 21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)	82,4%	76,2%
A 22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	74,3%	80,6%
A 23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами)	78,8%	78,3%
A 24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	79,7%	82,2%
A 25	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	71,2%	83,1%
A 26	Знаки препинания в предложениях с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	70,8%	78,3%
A 27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	85,1%	89,6%
A 28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	79,5%	94,9%
A 29	Функционально-смысловые типы речи	76,7%	71,0%
A 30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	74,5%	78,1%

Как видно из таблицы, наиболее трудными для учащихся по-прежнему остаются морфология и синтаксис. Определение частеречной принадлежности слова и разграничение омонимичных частей речи – наиболее проблемные области морфологии. Для устранения ошибок в задании А11 учащимся необходимо владеть целым комплексом знаний: определять грамматическое значение слов (чтобы разграничить части речи, например, прилагательное, обозначающее постоянный признак предмета, и причастие, указывающее на признак предмета по действию), знать перечень суффиксов – индикаторов определенной части речи (при разграничении причастий и деепричастий), учитывать синтаксическую функцию слова и его связь с другими словами (для верной квалификации кратких прилагательных, причастий, наречий и слов категории состояния).

Традиционно низкий процент правильных ответов наблюдается при выполнении выпускниками заданий А9, А10. При выполнении задания А9, в котором требуется определить, какое сочетание слов является грамматической основой **в одном из предложений текста**, учащиеся формально подходят к определению грамматической основы, не учитывая контекст. Как показал анализ результатов выполнения задания данного типа, выпускники не знают способов выражения подлежащего и сказуемого, не понимают, что подлежащее может быть выражено не только существительным в И.п., но и прилагательным в значении существительного, причастием в значении существительного, наречием в значении существительного, междометием в значении существительного, цельным словосочетанием и т.д. Учащиеся не различают простые глагольные сказуемые, составные глагольные и именные сказуемые. При изучении темы «Главные члены предложения» ученики должны усвоить, что подлежащее – это то, **о чем** говорится в предложении, а сказуемое – это то, **что** говорится о подлежащем. Необходимо также обратить внимание обучающихся на то, что грамматическая основа предложения может быть представлена только одним членом – подлежащим или сказуемым.

Неумение правильно выделить грамматическую основу ведёт к ошибкам и при выполнении заданий А10, А23 – А26. Учащиеся не разграничивают такие понятия, как «осложненное предложение» - «сложное предложение»; «простое предложение» - «простое осложненное предложение»; «неполное предложение» - «односоставное предложение»; не понимают, что односоставное предложение может быть полным и неполным. Основой правильной расстановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении, в предложениях с разными видами связи также является способность выпускника правильно находить предикативный центр предложения, устанавливать смысловые связи между различными предикативными единицами в составе сложного целого, видеть ряды однородных членов, верно определять границы обособленных оборотов. Необходимо обратить внимание на задания А21 и А23, по которым в 2014 году процент выполнения значительно снизился.

Результатом недостаточных знаний в области синтаксической квалификации слов и синтаксических связей слов становится также традиционно низкий процент выполнения задания А5, где необходимо указать предложение с грамматической ошибкой (с нарушением синтаксической нормы). Трудность при выполнении данного задания может быть объяснена, во-первых, широким распространением в речи ошибочных грамматических форм, которые часто воспринимаются носителями языка как верные, во-вторых, невнимательным чтением предложений для анализа.

2.2. Анализ результатов выполнения заданий части В

Среди орфографических тем в 2014 году сложными для учащихся стали правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи, приставок, правописание НЕ и НИ, слитное, дефисное, раздельное написание слов.

Кроме того, значительное снижение процента выполнения по таким традиционным темам, как правописание корней и суффиксов слов, орфоэпические и стилистические нормы языка, возможно, свидетельствует о необходимости усиления внимания к данным темам школьного курса русского языка, причем рассмотрение орфографических тем должно осуществляться в тесном контакте с вниманием к морфемной структуре слова: не случайно в задании В1 (основные способы словообразования) спад процента выполнения оказался наибольшим и достиг 17,0%.

В целом анализ результатов выполнения заданий части В экзаменационной работы свидетельствует о недостаточном уровне сформированности лингвистической компетентности в области грамматики. Задания части В – это задания высокого уровня сложности, в которых для рассмотрения предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал (табл. 7).

Таблица 7. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы

№ задания	Проверяемые элементы содержания	2013 год (%)	2014 год (%)
В 1	Основные способы словообразования	73,3%	56,7%
В 2	Части речи	53,8%	45,6%
В 3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	66,4%	70,3%
В 4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	57,9%	54,3%
В 5	Простое осложненное предложение	59,6%	70,1%
В 6	Сложное предложение	57,0%	61,1%
В 7	Средства связи предложений в тексте	71,2%	66,5%
В 8	Речь. Языковые средства выразительности	52,8% (процент выпускников, получивших максимальный балл)	44,6% (процент выпускников, получивших максимальный балл)

Анализ выполнения заданий части В показал, что по-прежнему одним из самых сложных заданий экзаменационной работы по русскому языку является задание В8, которое проверяет умение определять наиболее типичные средства выразительности, используемые автором текста. Для выполнения задания необходимо иметь полное представление об основных языковых средствах художественной выразительности, понимать особенности каждого из них, знать термины, с помощью которых называются эти средства, осознавать различия между этими средствами и, самое главное, уметь находить их в исходном тексте. Трудность выполнения данного задания объясняется ещё и тем, что изучение средств художественной выразительности в школе происходит чаще всего на

уроках литературы на материале текстов художественного стиля, а на экзамене выпускникам предлагается чаще всего проанализировать публицистический текст, поэтому при изучении и повторении разделов школьного курса русского языка «Лексикология», «Фонетика», «Морфемика. Словообразование», «Морфология», «Синтаксис» целесообразно, кроме рассмотрения основного теоретического материала, включать такие темы, как «Выразительные возможности лексики русского языка», «Выразительные возможности фонетики русского языка», «Выразительные возможности русского словообразования» и т.п.

Осложняет выполнение заданий части В невнимательность учащихся при чтении формулировки вопросов к заданиям. Так, в формулировке вопросов к заданиям части В указываются конкретные отрывки текста, например, «из предложений **16 – 18** выпишите числительное»; «среди предложений **15 – 19** найдите такое, которое связано с предыдущим с помощью личного местоимения». Более жирным шрифтом здесь выделены номера предложений, т.к. именно невнимательность к этой части вопроса ведет к ошибке: учащиеся начинают искать необходимую словоформу (словосочетание, предложение) либо в более широком контексте (вместо предложений 16 – 18 анализируют предложения 16 – 19; 13 – 19 и т.п.), либо в более узком (вместо предложений 15 – 19 анализируют 16 – 18 и т.п.).

О сформированности **коммуникативной компетентности** можно судить по результатам выполнения части С единого государственного экзамена. Задание данной части относится к заданиям повышенного уровня сложности и проверяет сформированность отдельных умений, а именно:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

В соответствии с этим были разработаны критерии оценки сочинения, позволяющие оценивать не работу в целом, а умения и навыки, которые составляют коммуникативную компетенцию:

- К1 – формулировка проблем исходного текста;
- К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- К3 – отражение позиции автора исходного текста;
- К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме;

К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;

К6 – точность и выразительность речи;

К7 – соблюдение орфографических норм;

К8 – соблюдение пунктуационных норм;

К9 – соблюдение языковых норм;

К10 – соблюдение речевых норм;

К11 – соблюдение этических норм;

К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста). Проведённый анализ результатов выполнения части С по русскому языку показывает, что 7,7% выпускников школы не способны понять прочитанный текст объемом 300 – 400 слов и сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста. Типичными ошибками при выполнении данного требования являются:

- полное непонимание текста;

- поверхностное понимание текста, проблем, поставленных автором, неумение абстрагироваться от конкретной ситуации или конкретного случая, рассказанного в тексте, и подняться до уровня обобщения;

- отсутствие формулировки проблемы (подмена формулировки общими размышлениями по проблеме либо только указание на характер проблемы: важная, актуальная, злободневная, социальная и т.п.);

- смешение понятий «проблема текста» и «тема текста».

Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Процент выпускников, набравших по данному критерию максимальный балл, вырос по сравнению с 2013 годом: с 22,9% до 35,0%. Работа педагогов в указанном направлении особенно заметна при учёте того фактора, что критерий К2 – единственный, претерпевший изменения в прошедшем учебном году, причем это изменение произошло в сторону значительного ужесточения требований, когда комментарий, выполненный без опоры на исходный текст, не оценивался никакими баллами.

В то же время значительное число выпускников (37,1%) выполнило комментарий с различного рода фактическими ошибками, получив 1 балл по критерию К2. Зачастую это не только традиционное смешение понятий «автор», «рассказчик», «герой», но и более значительные ошибки, свидетельствующие о неглубоком понимании исходного текста, искажении его проблематики, недостаточном проникновении в авторский замысел.

Критерий К3 (отражение позиции автора исходного текста). 17,8% выпускников не смогли верно сформулировать авторскую позицию по прокомментированной проблеме, во многих работах прослеживается непонимание сущности данного задания части С. Выпускники пытаются в качестве авторской позиции привести подходящую цитату из текста, не беря во внимание то, что авторская позиция может быть выражена имплицитно, т.е. вычитываться из общего содержания текста, особенностей повествования, используемых средств художественной выразительности и т.п.

Достаточным для получения высшего балла по данному критерию может считаться умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, нейтральное, двойное и т.п. отношение к рассказанному, предлагаемый ответ автора на поставленные им в тексте вопросы, основные аргументы автора, проясняющие его позицию).

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- отсутствие формулировки авторской позиции;
- позиция автора сформулирована неверно;
- подмена формулировки позиции указаниями на собственное восприятие («позиция автора весьма понятна»);
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Критерий К4 проверяет сформированность общеучебных умений, к которым относится умение выразить собственное мнение по проблеме и аргументировать его. Максимальное количество баллов («3 балла») получили 26,0% выпускников, которые смогли подтвердить свою точку зрения 2 аргументами, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы. Ежегодный анализ показывает положительную динамику в формировании данного умения, но характер и качество приводимых аргументов выявляют проблемы, решать которые при подготовке к экзамену необходимо (тем более что 22,9% выпускников не смогли привести ни одного аргумента в поддержку своей точки зрения).

Важно помнить, что высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста, приводимые аргументы должны быть композиционно оформлены и не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное суждение. В качестве аргументов могут выступать факты, представленные в предложениях, фиксирующих эмпирические знания; выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.); статистика (количественные показатели развития производства и общества); положения юридических законов, официальных документов, постановлений и др. нормативных актов, обязательных для выполнения; данные экспериментов и экспертиз; конкретный пример (пример-сообщение о событии; литературный пример); предположительный пример (рассказывает о том, что могло быть при определенных условиях); ссылки на авторитет (мнение известного, уважаемого человека – учёного, философа, общественного деятеля и т.п.; цитата из авторитетного источника; мнение специалиста, эксперта; общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе) и др., но самым главным в этой части сочинения является **объяснение связи процитированного фрагмента или приведенного примера с проблемой текста.**

Следует отметить, что в этом году большинство выпускников приводили аргументы из художественной и научно-популярной литературы, публицистики, но, к сожалению, более 50,0% приведённых аргументов не были связаны с проблемой текста и не обосновывали выдвинутый тезис. Такого типа аргумен-

ты свидетельствуют не о широком литературном кругозоре выпускников, а о неумении грамотно использовать материалы пособий по подготовке к ЕГЭ, в которых размещён так называемый «Банк аргументов».

Типичными ошибками при аргументации собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- в качестве аргументов приводятся примеры на тему текста;
- аргументы не соответствуют проблеме текста;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов, художников, композиторов, неправильно передается содержание хрестоматийных литературных текстов (например, *Джордж Оруэл*, *Даниэль Дэфо*).

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Критерий К5 проверяет умение выстраивать связное высказывание. Как показывает статистика, данное умение по-прежнему остаётся несформированным у подавляющего большинства сдававших экзамен в 2014 г. Только 33,6% выпускников получили максимальный балл по этому критерию, их работы отличаются композиционной стройностью, в сочинениях отсутствуют логические ошибки, не нарушены последовательность изложения и абзацное членение текста. При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра. Сочинение может быть классическим трехчастным, т. е. состоять из вступления, главной части и заключения, может быть представлено одной микротемой и может, напротив, члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности и связности высказывания, поскольку именно связность – обязательный признак текста.

Типичными ошибками являются:

- отсутствие смысловой цельности (вместо текста даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания; связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого);
- отсутствие отдельных композиционных частей;
- несоразмерность композиционных частей;
- нарушение последовательности изложения;
- нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;
- полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует;
- отсутствие абзацного членения в частях сочинения;
- необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Критерий К6 (точность и выразительность речи). При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Процент выполнения данного задания снизился по сравнению с 2013 годом с 13,7 до 9,1, причём существенно, что подавляющее большинство школьников получили по критерию К6 1 балл, а значит, количество речевых ошибок в сочинениях школьников продолжает оставаться значительным. Большинство работ характеризуется ограниченным объёмом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием, отсутствием выразительных средств языка. Анализ сочинений отчётливо показывает непонимание выпускниками различий между устной и письменной формами речи. По-прежнему остается высоким процент работ, в которых в неоправданно большом количестве используются речевые клише.

Критерии К7 (соблюдение орфографических норм); К8 (соблюдение пунктуационных норм); К9 (соблюдение языковых норм); К10 (соблюдение речевых норм). Третья часть экзаменационной работы по русскому языку позволяет сделать вывод о сформированности практической грамотности учащихся, и если в части А с заданиями по орфографии, пунктуации, грамматике справляется большинство учеников, то при написании сочинения допускается огромное количество ошибок всех видов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий части С

Таблица 7. Результаты выполнения задания части С (отдельные критерии)

№ критерия	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения 2013 год	Средний процент выполнения 2014 год
К 7	Соблюдение орфографических норм		
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	29,2%	29,4%
	допущено не более 2-х ошибок	39,1%	40,6%
	допущено 3-4 ошибки	18,5%	17,5%
	допущено более 4-х ошибок	13,3%	12,5%
К 8	Соблюдение пунктуационных норм		
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	13,4%	15,8%
	допущено 1-3 ошибки	39,0%	40,1%
	допущено 4-5 ошибок	23,2%	21,8%

	допущено более 5-и ошибок	24,4%	22,4%
К 9	Соблюдение языковых норм		
	грамматических ошибок нет	25,9%	23,2%
	допущено 1-2 ошибки	55,6%	55,9%
	допущено более 2-х ошибок	18,5%	20,9%
К 10	Соблюдение речевых норм		
	допущено не более 1 речевой ошибки	23,7%	12,9%
	допущено 2-3 ошибки	58,1%	65,6%
	допущено более 3-х ошибок	18,1%	21,5%

Статистические данные показывают, что уровень грамотности выпускников практически не изменился, а количество речевых и грамматических ошибок даже увеличилось. То есть почти у трети экзаменуемых не сформированы орфографические и пунктуационные навыки на уровне, соответствующем уровню выпускника средней школы. Невысокий показатель практической грамотности можно объяснить ещё и тем, что обучение орфографии и пунктуации ведётся в отрыве от развития речи. В сложившейся практике преподавания русского языка орфографические и пунктуационные навыки формируются путём заучивания правил, запоминания написания слов, выполнения специальных упражнений (чаще всего используется упражнение «вставьте пропущенные буквы и знаки препинания, объясните орфограммы и пунктограммы, над которыми вы работали»), что приводит к парадоксальной ситуации: учащиеся без труда воспроизводят орфографическое или пунктуационное правило, подбирают примеры на какую-либо орфограмму (пунктограмму), отличают одну орфограмму (пунктограмму) от другой, выполняют задания части А экзаменационной работы, действуя по соответствующему алгоритму, но как только ученики попадают в условия самостоятельного письма (например, сочинение в части С), все эти знания остаются невостребованными. Это происходит по причине одностороннего выбора упражнений, редкого использования некоторых творческих видов работ, являющихся одним из реальных средств усиления взаимосвязи формирования орфографических и пунктуационных умений и навыков с работой по развитию речи. Такой подход в преподавании русского языка позволит проводить системную работу и над грамматическими и речевыми ошибками, которые встречаются в 80,0% работ. Причем следует отметить, что многие ученики вообще не знакомы с понятиями «грамматическая ошибка», «речевая ошибка», и, видимо, под воздействием снижения речевой культуры в целом они не видят данный тип ошибок в своих работах, не понимают, почему тот или иной оборот речи является грубым нарушением языковой нормы.

Критерий К11 (соблюдение этических норм). При проверке сочинений части С единого государственного экзамена иногда встречаются работы, в которых используются жаргонные слова и выражения, высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное, циничное, неуважи-

тельное отношение к человеческой личности – всё это в системе оценивания части С относят к так называемым этическим ошибкам.

В работах 2014 г. данный тип ошибок встречался очень редко и был связан с выражением неуважительного отношения к личности автора текста (вместо имени, отчества и фамилии автора использовалось только его имя) и отдельным социальным группам людей (*все медики – убийцы, мясники; защищать Сердюкова с его бабами*).

Статистические данные показывают, что этические ошибки допустили 3,6% выпускников, но эта цифра не до конца объективна, т.к. «0» баллов по этому критерию получали не только те, кто допустил этические ошибки, но и те, чьи работы не выдержали необходимого объема в 150 слов (*в «Критериях проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом» сказано: «Высший балл по критериям К7 – К12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставится»).

Критерий К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). С каждым годом растет количество фактических ошибок в фоновом материале, что свидетельствует об отсутствии должной начитанности выпускников, низком уровне знаний по истории, географии, мировой художественной культуре, узком кругозоре.

Основная часть ошибок связана с незнанием авторов и героев литературных произведений (*«В романе Пушкина, «Евгений Онегин», провожая на войну своего сына, Аркадий Петрович говорит Болконскому...», стихотворение Пушкина «Мороз и солнце» и под.*), географических названий, собственных имён деятелей науки и культуры, хронологии исторических событий и проч.

Статистический анализ результатов по данному критерию также не является корректным и информативным, т.к. максимальный балл по этому критерию могли получить не только те, кто не допустил фактических ошибок в фоновом материале, но и те, у кого фоновый материал в сочинении просто отсутствовал; соответственно «0» баллов получали те, кто допустил ошибки, и те, кто не выдержал требуемый объём.

Проведенный анализ сочинений показывает значимость третьей части работы в структуре всего теста, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, широту их кругозора, практическую грамотность, а также сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

3. Качество работы членов предметной комиссии

В 2014 г. в проверке заданий части С единого государственного экзамена по русскому языку принимали участие 93 эксперта, среди них преподаватели Липецкого государственного педагогического университета, Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, Липецкого государственного техни-

ческого университета, Липецкого института развития образования, Липецкого колледжа искусств, учителя школ г. Липецка, г. Ельца, Липецкого, Грязинского, Добровского, Хлевенского, Измалковского, Лебедянского, Елецкого, Становлянского, Добринского, Чаплыгинского, Лев-Толстовского, Тербунского, Долгоруковского, Данковского, Воловского, Усманского, Краснинского районов.

Состав комиссии по сравнению с прошлым годом изменился на 25% (20 членов комиссии были заменены).

Все члены комиссии прошли подготовку по дополнительной профессиональной программе подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2014 года, а также дистанционный курс подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ, разработанный Федеральным институтом педагогических измерений. Цель данной подготовки – обеспечение максимально единообразного оценивания коллективом экспертов, вне зависимости от их основного места работы, квалификации и психофизиологических особенностей, ответов выпускников на задания с развернутым ответом. Программа подготовки экспертов включала несколько разделов: 1) нормативно-правовая документация ЕГЭ; 2) структура и содержание экзаменационной работы по русскому языку; 3) методика проверки задания с развернутым ответом; 4) практикум по проверке ответов выпускников; 5) зачет.

В ходе проверки все члены комиссии профессионально выполняли возложенные на них функции, соблюдали этические и моральные нормы, конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке заданий с развернутым ответом.

4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций

В 2014 г. было подано 54 заявления (1,1% от общего числа сдававших экзамен), из них удовлетворено с повышением балла 11. Четыре апелляции были удовлетворены по причине ошибки верификации ответов на задания части В. Данный тип ошибок во многом связан с несоблюдением норм каллиграфии со стороны выпускников. Семь апелляций по оцениванию развернутой части были удовлетворены.

5. Основные итоги. Общие выводы и рекомендации

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следует отметить, что в 2014 году процент выполнения заданий, проверяющих сформированность языковой компетентности, оказался выше, чем в

прошлом году. Вместе с тем нельзя не сказать о проблемах в освоении отдельных тем школьного курса «русский язык» (темы разделов «Морфология» и «Синтаксис»).

Стабильно низким остаётся процент выполнения заданий, проверяющих лингвистическую компетентность.

Особое внимание в анализе результатов выполнения заданий следует уделить заданию части С, так как именно оно проверяет сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.

2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

3. Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов.

4. Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разбору, работать над «нестандартными» случаями).

5. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путём совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

6. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

7. Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

8. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

9. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ; и проч.)

10. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.